



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Bartolomeja Novotného, bytom Ul. Sázvavského 595/5, 085 01 Bardejov (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3125/2023 zo dňa 28.09.2023 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolací orgán

zamieta odvolanie

a rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3125/2023 zo dňa 28.09.2023 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 28.09.2023 rozhodnutie č. ŽP 3125/2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolil stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku parc. KN-C č. 4887/56, k. ú. Bardejov, pre stavebníka Jána Chytračka, bytom Nám. arm. gen. L. Svobodu 2678/20, 085 01 Bardejov (ďalej len „stavebník“).

Proti napadnutému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, v ktorom namietal, že sa stavebný úrad dôkladne nezaoberal vyjadrením VSD, a.s., č. 21314/2022 zo dňa 18.09.2022, nakoľko predmetné vyjadrenie je nepresné v tom, že VSD, a.s. má podľa názoru odvolateľa v správe trafostanicu na pozemku parc. KN-C č. 4886/13, k. ú. Bardejov, ktorý susedí s pozemkom, na ktorom sa povoľuje predmetná stavba.

Odvolateľ namietal aj to, že stavebný úrad sa dôkladne nezaoberal skutočnosťou, že prístup k pozemku parc. KN-C č. 4887/56, k. ú. Bardejov je možný cez pozemok parc. KN-C č. 4886/13, k. ú. Bardejov, maiou brámkou, ale cit.:... *južnej spodnej časti je parc. CKN č. 4887/13, ktorej vlastníčkou bola neb. Helena Austová a nie Ing. Kamila, ktorá nesúhlasila so stavbou pre malý – plochou zostávajúcou na záhradkárске využitie po*

rehabilitácii veľkej poschodovej chaty.“ V tejto súvislosti odvolateľ poukazoval na vyjadrenie mesta Bardejov, oddelenia životného prostredia č. 2894/2021 zo dňa 29.09.2021.

Odvolateľ následne namietal že rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru je „...vydané od zeleného stolu úradníkmi OÚ a nezákonné.“

Na záver uviedol, že v predmetnom odvolaní len doplnil porušenia zákonnosti, nakoľko dôvody porušenia zákonnosti rozviedol v liste zo dňa 19.07.2023 ku stavebnému povoleniu, ku územnému konaniu – rozhodnutiu o umiestnení stavby č. ŽP 2302/2019 zo dňa 18.09.2019. Namietal, že okresný úrad Prešov, ako príslušný odvolací orgán územné rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, ale stavebný úrad sa nezaoberal komplexne vnesenými námietkami účastníkov konania.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. ŽP 3125/2023 zo dňa 29.12.2023 a určil im lehotu na vyjadrenie sa do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Listom zo dňa 11.01.2024 sa k odvolaniu vyjadril stavebník a uviedol, že námietky odvolateľa sú neopodstatnené a účelové a blokujú vydanie stavebného povolenia už od roku 2019, a tým mu spôsobujú značné škody.

Uviedol, že stanovisko ZO SZZ nie je potrebné ani ku územnému ani k stavebnému povoleniu, nakoľko oni nie sú účastníkmi konania.

Na záver uviedol, že v prípade prietahov v konaní, si vzniknuté straty bude riešiť súdnou cestou.

Listom zo dňa 17.01.2024 sa k odvolaniu vyjadril odvolateľ, v ktorom sa vyjadril ku priebehu predchádzajúceho územného konania.

Odvolateľ doručil, po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, dňa 11.03.2024 Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“), ako právnenému predchodcovi Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov doplnenie podaného odvolania zo dňa 07.11.2023.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. ŽP 2514/2025 zo dňa 19.02.2024.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Stavebník doručil dňa 05.12.2022 stavebnému úradu žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku parc. KN-C č. 4887/56, k. ú. Bardejov.

V predloženom spisovom materiáli sa nachádza splnomocnenie, ktorým stavebník splnomocnil Jozefa Chytráčka na zastupovanie v stavebnom konaní.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 3125/2023 zo dňa 14.07.2023 oznámil v zmysle § 61 stavebného zákona začatie stavebného konania a zároveň v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania, nakoľko sú mu dobre známe pomery a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby.

Stavebný úrad zároveň uviedol, že účastníci konania a dotknuté orgány môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 14.08.2023.

Listom zo dňa 04.08.2023 sa vyjadrila účastníčka konania Kamila Tarbajová a uviedla, že ako majiteľka susednej parcely nesúhlasí s výstavbou predmetnej stavby, nakoľko „*pozemok je veľmi blízko susediaci s našou*

chatou a na výstavbu takejto veľkej a poschodovej chaty je to malý pozemok. Bude nám tieniť a narušovať našu pokojnú a privátnu atmosféru.

Listom zo dňa 06.08.2023 sa vyjadril odvolateľ ako účastník konania v ktorom uviedol proces vzniku záhradkárskych osád a problémy pri ich vzniku.

Následne poukázal na osadový poriadok v danej oblasti, s určením čo je a nie je dovolené chovať, stavať a ako pozemky využívať.

Následne stavebný úrad vydal dňa 28.09.2023 napadnuté rozhodnutie ktorým podľa § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku parc. KN-C č. 4887/56, k. ú. Bardejov, pre stavebníka s odôvodnením, že dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu určené vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad uviedol, že v priebehu konania nenašiel dôvody, ktoré by bránili vydaniu povolenia stavby a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 142i ods. 1 stavebného zákona, *Konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

Podľa § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona, *záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaisťovanie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa*

osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Najdôležitejšie kritériá, ktoré stavebný úrad skúma a hodnotí v stavebnom konaní sa uvádzajú v § 62 stavebného zákona. Skúma najmä, či projektová dokumentácia stavby predložená na stavebné konanie spĺňa zaštatovacie podmienky určené v predchádzajúcom právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby alebo v schválenom územnom pláne zóny. Zameriava sa predovšetkým na preskúmanie z hľadiska životného prostredia, všeobecných technických požiadaviek na výstavbu podľa § 47 až § 53 stavebného zákona, všeobecných technických požiadaviek pre prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie upravených vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“) a iných predpisov. Zabezpečí a vzájomne zosúladí stanoviská dotknutých orgánov z hľadiska dodržania požiadaviek podľa osobitných predpisov, najmä hygienických, protipožiarnych, ochrany životného prostredia, požiadavky napojenia na siete, dodržanie technických podmienok zariadení, použitie vhodných stavebných výrobkov a pod.

Vplyv povoľovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov. Zákonu priznanému právu dotknutému orgánu vyjadriť svoj názor vo forme stanoviska k povoľovanej stavbe v stavebnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutým orgánom začatie stavebného konania, vyplýva to z ustanovenia § 62 ods. 3 stavebného zákona. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Okruh dotknutých orgánov určuje stavebný úrad na základe svojej správnej úvahy v závislosti od charakteru, účelu a druhu umiestňovanej stavby. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona.

V danom prípade stavebný úrad v predmetnom konaní v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámením č. ŽP 3125/2023 zo dňa 14.07.2023 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania. Oznámenie obsahovalo všetky zákonné náležitosti, tak pre účastníkov konania, ako aj pre dotknuté orgány.

Odvolačný orgán uvádza, že všetky stavebníkmi predložené vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov sú kladné a zo všetkých vyplýva, že z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov navrhovanú stavbu rekreačnej chaty v predmetnej lokalite je možné povoliť. Všetky podmienky a požiadavky, prípadne opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zapracoval v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie predmetnej stavby tak, ako to ukladá § 66 ods. 1 a § 66 ods. 3 písm. e) stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., čím zabezpečil ich plnenie. Rovnako stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 67 ods. 2 stavebného zákona uviedol dobu platnosti stavebného povolenia.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom*

rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania.

Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

V danom prípade odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, stavebný úrad sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania, uviedol dôvody na ich zamietnutie a vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

Podľa § 49 ods. 2 správneho zákona, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku upozorňuje stavebný úrad na dodržiavanie zákonom stanovenej lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci s poukazom na skutočnosť, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola doručená stavebnému úradu dňa 05.12.2022, oznámenie o začatí konania č. ŽP 3125/2023 bolo vydané až dňa 14.07.2023 a napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 28.09.2023.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že procesné zákonné lehoty majú v zásade poriadkový charakter, ich prioritným zmyslom je poskytnúť navrhovateľom a účastníkom konania legitímne očakávaní, v akom časovom horizonte bude ich vec vybavená. Bezdôvodné nedodržanie týchto lehôt, zakladá nečinnosť správneho orgánu, proti ktorej platná legislatíva účastníkom konania poskytuje prostriedky na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov. K uvedenému treba zároveň dodať, že prípadné nedodržanie týchto lehôt nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia vo veci samej.

K doplneniu odvolania odvolateľa zo dňa 11.03.2024 odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa poslednej vety § 27 ods. 2 správneho poriadku, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Lehoty na podanie odvolania je možné zo znenia správneho poriadku abstrahovať nasledovne:

- všeobecná lehota na podanie odvolania je 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia účastníkovi konania;

- osobitný zákon môže určiť aj inú lehotu;
- tzv. satisfakčná lehota – 3-mesačná lehota odo dňa oznámenia rozhodnutia (uvedená lehota je tzv. dodatočnou konvalidáciou odvolania ex lege, t. j. zo zákona sa účastníkovi konania odpúšťa zmeškanie riadnej lehoty na podanie odvolania, ak uvedené zmeškanie bolo spôsobené nesprávnym poučením alebo tým, že správny orgán účastníka konania o podaní odvolania nepoučil vôbec).

V danom prípade je lehota na podanie odvolania v zmysle § 54 ods. 2 správneho poriadku pätnásťdňová. Ide o zákonnú lehotu, ktorá začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni oznámenia rozhodnutia a končí uplynutím pätnásteho dňa. V konaní s viacerými účastníkmi sa účinnosť oznámenia rozhodnutia a začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania posudzuje zvlášť pri každom z nich. Pätnásťdňovú lehotu na podanie odvolania nemožno predĺžiť.

V danom prípade stavebný úrad vyvesil napadnuté rozhodnutie na úradnú tabuľu dňa 30.10.2023. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom doručenia napadnutého rozhodnutia, t. j. 14.11.2023. Z uvedeného vyplýva, že posledný deň na podanie odvolania pripadol na deň 29.11.2023. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad si voči účastníkom konania splnil poučovaciu povinnosť týkajúcu sa odvolania, ako riadneho opravného prostriedku.

V danom odvolateľ podal na stavebný úrad odvolanie dňa 07.11.2023, t. j. odvolanie bolo podané včas. Toto následne doplnil doplnením odvolania dňa 11.03.2024, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Odvolací orgán uvádza, že dopĺňanie odvolania po uplynutí zákonom určenej lehoty 15 dní na podanie odvolania správny poriadok nepripúšťa.

V tejto súvislosti je potrebné zároveň uviesť, že svojvoľným dopĺňaním podaného odvolania nad rámec zákonnej pätnásťdňovej lehoty by odvolatelia mohli zapríčiniť nedodržanie lehoty na predloženie odvolania a spisového materiálu odvolaciemu orgánu zo strany stavebného úradu (§ 57 ods. 2 správneho poriadku).

K námietke, týkajúcej sa vyjadrenia VSD, a.s. č. 21314/2022 zo dňa 18.09.2022, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140a stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty, c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis*

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť*

ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Odvolací orgán uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona je v meritórnych rozhodnutiach povinnosťou stavebného úradu zapracovať podmienky a požiadavky uplatnené v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, vrátane požiadaviek vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, do výroku rozhodnutí tak, aby bol výrok jasný a zrozumiteľný.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že VSD, a.s. je dotknutým orgánom v zmysle ust. § 140a ods. 1 stavebného zákona, pričom jeho vyjadrenie č. 21314/2022 zo dňa 18.09.2022 je záväzným stanoviskom v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad si splnil zákonnú povinnosť a zapracoval do napadnutého rozhodnutia stanoviská dotknutých orgánov. Odvolací orgán dodáva, že nie je v jeho právomoci spochybňovať obsah, prípadne správnosť dotknutého stanoviska. Na základe uvedeného, považuje odvolací orgán za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa prístupu k stavbe odvolací orgán uvádza, že z územného rozhodnutia č. ŽP 1288/2022-Šo zo dňa 08.07.2022 a zároveň aj z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prístup k stavbe je riešený z pozemku parc. KN-C č. 4886/13, k. ú. Bardejov, ktorého je stavebník spoluvlastníkom. Odvolací orgán uvádza, že nakoľko z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by bol prístup riešený z pozemku parc. KN-C č. 4887/13, k. ú. Bardejov, považuje odvolací orgán námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru č. OU-BJ-PLO-2022/010375-008 zo dňa 21.09.2022 odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto konania je rozhodovanie o povolení stavby „Rekreačná chata“ na pozemku parc. KN-C č. 4887/56, k.ú. Bardejov, pre stavebníka. Predmetné konanie začalo dňom podania žiadosti, t. j. 5.12.2022.

Rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, pozemkového a lesného odboru bolo vydané ešte pred začatím konania a bolo predmetom iného konania a pre stavebný úrad a odvolací orgán slúži ako podklad pre vydanie rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že predmetnú námietku odvolateľa považuje za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa vyjadrenia Mesta Bardejov, odboru životného prostredia č. 2894/2021 zo dňa 29.09.2021 a k územného rozhodnutia č. ŽP 1288/2022-Šo zo dňa 08.07.2022 odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti nie sú predmetom predmetného konania a že účelom odvolacieho konania je vždy iba preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie, pričom pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska orgánu prvého stupňa, odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni a súčasne, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom vec posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože v takom prípade by potom už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci a vykonanie obhliadky dotknutého orgánu za účelom vydania záväzného stanoviska nie je predmetom predmetného konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

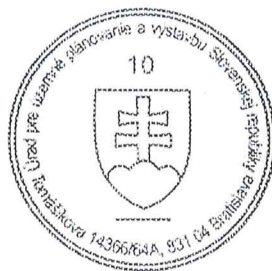
Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také

závažné nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e ě n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

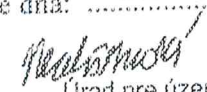


JUDr. Elena Kahancová
riadiateľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na webovom sídle mesta Bardejov.

Vyvesené dňa: 23. 04. 2024

Zvesené dňa:


Pečiatka, podpis: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6563/6, 080 01 Prešov

Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

1. Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
2. Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
3. VVS, a.s., závod Bardejov, Duklianska 3, 085 01 Bardejov
4. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
5. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
7. Jozef Chytráček, Šiba 160, 086 22 Kľušov
8. Ján Chytráček, Nám. arm. gen. L. Svobodu 20, 085 01 Bardejov
9. Ing. Jaroslav Kvokačka, Na hradbách 4, 085 01 Bardejov

10. Ing. Jozef Kvokačka, Na hradbách 4, 085 01 Bardejov
11. Ing. Kamila Austová, Nový sad 935/27, 085 01 Bardejov
12. Ing. Bartolomej Novotný, Sázavského 5, 085 01 Bardejov
13. Emília Novotná, Sázavského 5, 085 01 Bardejov
14. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov -- po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom